

RĂZBOIUL COGNITIV AL RUSIEI

ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI

INCIDENTELE DE LA GALAȚI ȘI CONSTANȚA



Răzvan Ceuca
Dr. Roberta Răducu
Dr. Ileana Rotaru

Războiul cognitiv al Rusiei împotriva României. Incidentele de la Galați și Constanța

**Răzvan Ceuca
Dr. Roberta Răducu
Dr. Ileana Rotaru**

2026

Autori: Răzvan Ceuca, Expert relații internaționale, New Strategy Center

Dr. Roberta Răducu, Expert asociat, New Strategy Center, Asistent universitar la Facultatea de Comunicare și Relații Publice (SNSPA)

Dr. Ileana Rotaru, Expert senior asociat, New Strategy Center, Conferențiar universitar, doctor Habil, Universitatea de Vest din Timișoara

© New Strategy Center

Copertă: Generată cu AI

Despre New Strategy Center

New Strategy Center este un think tank românesc specializat în politică externă, de apărare și securitate. New Strategy Center își concentrează activitatea pe trei direcții principale: furnizarea de analize de specialitate pentru factori de decizie; desfășurarea unor dezbateri periodice, atât în regim Chatham House, cât și publice, pe teme de interes; extinderea activității externe prin încheierea de parteneriate cu instituții sau organizații similare din lume, în vederea elaborării de documente de politici și organizării de conferințe internaționale. Regiunea Mării Negre și zona Balcanilor sunt domenii de interes prioritar pentru New Strategy Center.

Disclaimer: Textul acesta conține opiniile și perspectiva personală ale autorilor și nu reflectă neapărat punctul de vedere al New Strategy Center.

Context

Analiza de față își propune să identifice și să explice, pe baza evenimentelor care au avut loc în România în mai - iunie 2026, impactul interconectărilor dintre evoluțiile cinetice derivate din conflictul prelungit din Ucraina și erorile produse în comunicarea strategică a instituțiilor guvernamentale din România cu efecte directe și măsurabile la nivelul rezilienței societății. Obiectivul central este măsurarea efectelor acestui război hibrid în spațiul public online, punctual în contextul incidentelor cu drone de la Galați, un oraș la Dunăre aproape de granița cu Ucraina, și Constanța, principalul port al României la Marea Neagră.

Efectele acestor operațiuni hibride se manifestă prin vulnerabilități rezultate din mesaje distorsionate la nivelul reacțiilor actorilor politici instituționali și la nivelul vectorilor de opinie din mass-media. Aceste vulnerabilități, deși sunt constante, deși sunt adesea menționate în documente oficiale ca amenințări la adresa securității statului, precum și în discursurile publice, în momente cheie de reacție și descurajare (deterrence), îmbracă forme atipice de comunicare publică. Aceste distorsiuni facilitează, mai mult sau mai puțin, diseminarea și coagularea structurilor narrative adverse deja latente în rândul opiniei publice, permițând să se reactiveze și să submineze credibilitatea și validitatea pozițiilor oficiale.

Dronele din Galați și Constanța: mai mult decât simple incidente

Cronologia și anatomia incidentelor:

A. Incidentul de la Galați (29 mai):

În 29 mai, la ora 01:52, o dronă rusească Geran-2 a fost detectată în spațiul aerian ucrainean, însă contactul radar a fost pierdut după două minute. La ora 02:00, aparatul a lovit etajul 10 al unui bloc din cartierul Mazepa, din cartierul Mazepa, din

municipiul Galați, soldându-se cu patru răniți și 70 de persoane evacuate.

- **Vulnerabilitatea identificată:** O „fereastră de opacitate” de opt minute între detecție și impact, urmată de o întârziere de 48 de ore în publicarea raportului tehnic oficial de către MAPN.



Harta itinerariului dronei Geran-2, lansată inițial în cadrul unui atac rusească asupra portului ucrainean Reni. Sursă: New Strategy Center

În acest context, incidentul din noaptea de 28 spre 29 mai 2026 nu reprezintă o simplă intensificare cantitativă a intruziunilor aeriene anterioare, ci marchează o ruptură majoră în tiparul de evoluție a amenințărilor la adresa securității naționale. Începând cu anul 2022, gestionarea zecilor de cazuri în care fragmente de drone rusești au căzut în județele Tulcea și Galați s-a bazat pe un protocol liniar de comunicare, axat pe confirmarea tehnică, excluderea intenției unui atac deliberat și restabilirea rapidă a normalității.¹ Acest cadru interpretativ repetitiv a generat, ca efect direct, o percepție publică de risc controlat; această construcție conceptuală s-a dovedit însă fragilă și s-a prăbușit în momentul în care un aparat de luptă a lovit direct o infrastructură rezidențială urbană locuită.

Analiza cronologică a evenimentului de la Galați evidențiază modul în care limitările de detecție și reacție determină vulnerabilități majore în planul stabilității sociale. Detecția inițială a țintei în spațiul aerian ucrainean la ora 01:52, urmată de pierderea contactului radar după doar două minute și de impactul final de la ora 02:00 asupra etajului 10 al unui bloc din cartierul Mazepa, a lăsat o fereastră operațională de opt minute complet neacoperită de măsuri de interceptare. Drept urmare, explozia și incendiul rezultate, soldate cu rănirea a patru persoane și evacuarea forțată a 70 de locatari, au declanșat o presiune publică imediată asupra structurilor militare, generând un deficit de încredere ce a deschis spațiul pentru narative de delegitimare instituțională.²

Această succesiune de disfuncționalități tactice și absența unei reacții oficiale rapide au constituit infrastructura favorabilă pentru proliferarea dezinformării, fenomen explicat prin conceptul de inginerie narativă pentru înșelăciune definit de cercetătorul Henry W. Prunckun. În cadrul acestui mecanism, intervalul dintre producerea unui incident critic și validarea sa tehnică oficială reprezintă singurul teritoriu în care actorii ostili pot opera cu succes, deoarece o narațiune falsă nu necesită veridicitate, ci doar o plauzibilitate minimă în condiții de vid informațional.³ La Galați, întârzierea de aproape 48 de ore în publicarea raportului tehnic de către Ministerul Apărării Naționale a funcționat ca o cauză directă a apariției și consolidării unui ecosistem narativ advers, extins rapid pe platformele digitale.⁴

În intervalul orar 01:52–02:00 din noaptea de 28 spre 29 mai 2026, limitările tehnice de detecție au generat consecințe operaționale imediate, definind o fereastră de reacție insuficientă pentru forțele de apărare.

Detectarea inițială a țintei la 19 kilometri de graniță și pierderea contactului radar după doar două minute au determinat o imposibilitate tehnică de angajare a sistemelor defensive, forțele armate fiind în incapacitatea de a autoriza o interceptie într-un timp atât de scurt, în ciuda notificării protocoalelor NATO. Acest deficit de poziționare și de densitate de capabilități a cauzat, la ora 02:00, impactul dronei asupra unui bloc din Galați, generând o explozie și un incendiu soldat cu pagube structurale și evacuări de civili.⁵



Impactul explozibil al dronei asupra blocului din Galați. Sursă foto: IGSU

Ca urmare directă a acestei breșe de opt minute, agenda publică a fost distorsionată instantaneu, focalizându-se nu pe responsabilitatea agresorului, ci pe chestionarea capacității instituționale a armatei, fapt ce a facilitat o vulnerabilizare rapidă a spațiului informațional prin proliferarea masivă a comentariilor pro-ruse pe platformele internaționale.⁶

Deși răspunsul administrativ din dimineața zilei de 29 mai 2026 a fost conform procedurilor prin activarea Planului Roșu, emiterea alertelor populației și demersurile diplomatice de convocare a ambasadorului Federației Ruse, managementul crizei a suferit din cauza unui deficit sever de comunicare tehnică timpurie. Lipsa unor precizări oficiale rapide privind natura și proveniența vectorului aerian a funcționat ca o cauză directă a absorbției incidentului în ecosistemul dezinformării.

În absența datelor tehnice clare, s-a declanșat o aliniere automată a evenimentului la cadre interpretative preexistente, cum ar fi narațiunile privind operațiunile sub steag fals sau provocările deliberate din partea Ucrainei.⁷ Acest fenomen demonstrează că operațiunile de tip Foreign Information and Manipulation Interference (FIMI) nu improvizează răspunsuri conjuncturale în fața crizelor, ci exploatează imediat vidul informațional prin reactivarea unor tipare de manipulare deja structurate și gata de utilizare.

Decizia din aceeași zi a Consiliului Suprem de Apărare a Țării de a expulza consulul general al Federației Ruse la Constanța a reprezentat o reacție diplomatică fermă⁸, însă proximitatea sa temporală față de incident a generat un efect secundar neprevăzut în planul dezinformării. Actorii ostili au utilizat această hotărâre politică pentru a inversa relația cauzală reală, promovând în aceeași seară ideea că prăbușirea dronei a fost orchestrată artificial pentru a legitima atât sancțiunile diplomatice, cât și achizițiile din programul militar SAFE. Acest mecanism reliefează o vulnerabilitate majoră în analiza manipulării informaționale, unde orice măsură legitimă adoptată de autorități pe fondul unei traume colective riscă să fie reîncadrată propagandistic drept cauza generatoare a acelei traume, alimentând neîncrederea publică prin teza oportunității politice.⁹

Vizita președintelui României, Nicușor Dan, la Galați, din 30 mai 2026, gândită ca o dovadă de empatie față de concetățenii afectați de incident, a oferit o nouă oportunitate pentru exploatarea asimetrică a reacțiilor publice în mediul digital. Extragerea din context a imaginilor cu cetățenii care contestau autoritățile și distribuirea lor masivă pe rețelele de socializare au avut ca efect consolidarea percepției că populația respinge versiunea oficială, transformând nemulțumirea locală într-un argument împotriva statului.¹⁰

În contrast, analizele strategice de impact profund, precum cea publicată de Institutul pentru Studiul Războiului privind asumarea deliberată de către Federația Rusă a riscului de victime civile în statele NATO, au rămas izolate în circuitele de nișă.¹¹ Această discrepanță de vizibilitate ilustrează logica operațiunilor de influență, în care conținutul emoțional și conflictual generează un angajament organic extins, eclipsând evaluările tehnico-strategice esențiale pentru înțelegerea reală a amenințării.

Publicarea raportului tehnic de către Ministerul Apărării Naționale pe 31 mai 2026 a furnizat o confirmare metodologic riguroasă a modelului de dronă rusească Geran-2, însă acest adevăr factual a survenit într-un moment în care credibilitatea instituției fusese deja erodată semnificativ.¹² Întârzierea de două zile a permis proliferarea ironiilor publice la adresa explicațiilor video oferite anterior de oficialii armatei, cu privire la imposibilitatea interceptării. Din perspectiva analizei politicilor de securitate, acest caz demonstrează că autoritatea unui document tehnic solid nu poate repara retroactiv prejudiciul de încredere suferit în primele ore ale crizei, întrucât absența comunicării proactive inițiale anulează parțial impactul pozitiv al clarificărilor ulterioare.¹³

Sesiunea de urgență a Consiliului de Securitate al ONU din 1 iunie 2026 a mutat disputa în planul diplomației multilaterale, Federația Rusă contestând raportul tehnic românesc prin argumente tehnice eronate privind cantitatea de explozibil a dronei și amploarea distrugerilor clădirii.¹⁴ Efectul strategic cel mai grav nu a fost însă reprezentat de retorica rusă de la New York, ci de modul în care această contestare a fost instrumentalizată în spațiul informațional autohton. Declarațiile oficialilor ruși au fost preluate instantaneu de canalele de propagandă locale și prezentate ca

o validare externă legitimă a îndoielilor publice, demonstrând cum mecanismele FIMI utilizează argumentele adversarului pentru a adânci faliile de credibilitate dintre cetățeni și instituțiile statului.¹⁵



Întâlnirea Consiliului de Securitate al ONU. Sursă: Facebook Oana Țoiu

B. Incidentul de la Constanța (5 iunie 2026):

O dronă navală ucraineană (Sargan-3000), deviată de bruiajul electronic rusesc, a pătruns șapte kilometri în Portul Civil Constanța. S-a autodetonat la Dana 78, lângă terminalul petrolier și nu departe de un depozit cu 900 de tone de azotat de amoniu.

- Vulnerabilitatea identificată: Deși neutralizarea a fost un succes operațional, viteza reacției a fost utilizată speculativ pentru a sugera o „complicitate” prealabilă a autorităților române.



Locația aferentă Portului Constanța unde a avut loc explozia dronei (Dana 78). Sursă: New Strategy Center

Amplificarea vulnerabilităților percepute a fost potențată exact o săptămână mai târziu, pe 5 iunie 2026, de un al doilea incident care a expus breșele din securitatea maritimă, în loc să clarifice situația de securitate. Devierea unei drone navale ucrainene de tip Sargan-3000 sub efectul unui intens bruiaj electronic rusesc a cauzat pătrunderea acesteia pe o distanță de șapte kilometri în perimetrul Portului Civil Constanța, fără a fi detectată sau oprită la timp. Autodetonarea aparatului la Dana 78, în imediata proximitate a terminalului petrolier și la doar patru kilometri de un depozit ce adăpostea circa 900 de tone de azotat de amoniu, a demonstrat faptic riscul sistemic ridicat la care este expusă infrastructura critică națională.¹⁶

Dinamica incidentului din Portul Constanța din 5 iunie 2026 a evidențiat o eficiență operațională superioară prin coordonarea structurilor de siguranță și neutralizarea dronei fără victime, însă acest succes a fost convertit speculativ într-o nouă vulnerabilitate cognitivă.¹⁷

Cronologia incidentului din Portul Constanța a început la ora 06:11, când prezența dronei în Dana 78 a fost raportată Forțelor Navale, fiind alertate ulterior Garda de Coastă (06:18) și echipa de scafandri (06:45). În jurul orei 10:25, s-a detectat semnalul de autodistrugere al ambarcațiunii ucrainene, urmat rapid de explozia acesteia la 10:28 și de activarea Planului Roșu de Intervenție la ora 10:29. Măsurile de siguranță au continuat după observarea unei alte deflagrații în larg la 11:05, fiind emise mesaje RO-ALERT la orele 11:21 și 11:29, urmate de evacuarea preventivă a plajelor și a stațiunilor începând cu ora 13:50, acțiunea încheindu-se oficial prin dezactivarea Planului Roșu la ora 14:35.¹⁸ Sursele filoruse au exploatat promptitudinea reacției instituționale pentru a pretinde că autoritățile române cunoșteau dinainte traiectoria vectorului ucrainean, transformând acțiunea preventivă eficientă într-o dovadă falsă a unei complicități sau intenții ostile a Ucrainei.¹⁹ Chiar și clarificările oficiale venite de la Kiev, care explicau devierea dronei ca efect al bruiajului rusesc, au fost distorsionate prin eliminarea factorului perturbator rus din ecuație și prezentarea asumării tehnice drept o recunoaștere a unui atac deliberat împotriva României.²⁰ Acest caz confirmă avertismentele comunității internaționale privind strategiile Kremlinului de a instrumentaliza erorile tehnice și devierile cauzate de războiul electronic pentru a disculpa propria agresiune și pentru a fractura coeziunea statelor aliate.²¹

Ambele crize au funcționat ca un catalizator pentru teza vulnerabilității defensive a României, validând în spațiul public ideea că statul nu deține capacități de răspuns în timp real și manifestă opacitate sau întârziere în asumarea transparenței instituționale.

Această convergență de efecte a asigurat premisa structurală optimă pe care s-au grefat și au prosperat operațiunile externe de manipulare a informațiilor și interferență, exploatând direct slăbiciunile de comunicare și reacție ale autorităților.



Explozia dronei. Sursă: Amator

Actorii și pozițiile lor: Dinamica reacțiilor instituționale

Incidentele de securitate din 29 mai și 5 iunie 2026 au funcționat ca indicatori diagnostici majori pentru reziliența instituțională a României, scoțând în evidență modul în care deciziile de comunicare strategică ale actorilor naționali și internaționali influențează direct vulnerabilitatea spațiului informațional. Din perspectiva analizei de politici publice, relevanța poziționărilor adoptate de diverși actori nu rezidă în conținutul lor izolat, ci în efectele cauzale măsurabile pe care managementul informației l-a avut asupra capacității societății de a rezista operațiunilor externe de influență. Fiecare asimetrie comunicațională și fiecare întârziere instituțională au funcționat ca premise structurale pentru extinderea dezinformării.

În ceea ce privește autoritățile de resort, gestionarea crizei a evidențiat un decalaj critic între rigoarea tehnică a evaluărilor și promptitudinea transmiterii mesajelor către public. Publicarea raportului tehnic de către Ministerul Apărării Naționale la 48 de ore după impactul de la Galați a oferit o clarificare metodologică incontestabilă privind originea rusească a dronei Geran-2²², însă această temporizare a lăsat spațiul informațional neprotejat în faza critică a evenimentului. Drept consecință secundară, încercarea MApN de a justifica pe rețelele sociale imposibilitatea interceptiei prin intermediul unor explicații video construite pe argumente insuficient dezvoltate și pe promisiuni de clarificări neconcretizate până la finalul materialului a adâncit problema. Acest mesaj slab a amplificat numai percepția publică de incompetență și a oferit audiențelor deja mobilizate emoțional o sursă suplimentară pentru narrative ostile.²³ Mai mult, recunoașterea onestă a ministrului interimar al Apărării, Radu Miruță, privind deficitul de capacități antiaeriene la joasă altitudine, deși necesară pentru transparența democratică, a fost instrumentalizată imediat de rețelele de dezinformare ca argument oficial în sprijinul tezei vulnerabilității totale a statului român.²⁴

La nivelul leadershipului politic, măsurile diplomatice ferme adoptate de România, inclusiv expulzarea consulului general rus și închiderea Consulatului de la Constanța, au avut ca scop transmiterea unui semnal politic către Moscova și descurajarea agresiunilor hibride²⁵, dar au generat un efect secundar neprevăzut în planul propagandei. Rapiditatea deciziilor executive a fost reîncadrată speculativ de actorii rău-intenționați printr-un mecanism de inversare a relației cauzale, construindu-se narațiunea că incidentul cu dronă a fost orchestrat deliberat pentru a legitima sancțiunile diplomatice și pentru a accelera achizițiile militare din programul SAFE.²⁶ Acest tip de răspuns ilustrează o

legitate specifică interferențelor străine, conform căreia orice acțiune instituțională fermă survenită imediat după un eveniment de criză este susceptibilă de a fi prezentată publicului nu ca o consecință a traumei, ci ca adevărata cauză a acesteia.

Poziționarea comunității internaționale și a partenerilor euro-atlantici a reconfirmat sprijinul strategic pentru România, însă impactul acestor mesaje a fost neutralizat de o asimetrie informațională în mediul digital. Atât avertismentele Institutului pentru Studiul Războiului privind toleranța crescută a Kremlinului față de riscul producerii de victime civile în statele NATO,²⁷ cât și rezoluția de condamnare semnată de 56 de state în cadrul sesiunii de urgență a Consiliului de Securitate al ONU au înregistrat o circulație extrem de limitată în rândul publicului larg din România²⁸. Din punct de vedere analitic, acest fenomen demonstrează că documentele strategice complexe și argumentele de politică externă nu pot concura eficient, sub aspectul algoritmilor de propagare organică, cu produsele media simplificate, cu puternic impact emoțional, lăsând masele expuse manipulării locale.

Această dinamică a fost exploatată activ de Federația Rusă printr-o strategie duală de negare factuală și reîncadrare propagandistică a incidentelor. Contestarea raportului tehnic românesc de la tribuna ONU de către reprezentantul Moscovei, prin argumentul fals că o dronă Geran-2 ar fi prăbușit integral blocul din Galați, a fost concepută ca un vector de export informațional, fiind preluată rapid de canalele media pro-ruse din România ca o validare externă a teoriilor conspirației.²⁹ În mod similar, incidentul din Portul Constanța, unde o dronă ucraineană a fost deviată de bruiajul rusesc, a fost utilizat de Kremlin pentru a transfera responsabilitatea agresiunii asupra Ucrainei, transformând un succes operațional

de prevenție al forțelor de securitate române într-un argument fals privind intențiile ostile ale statului vecin.³⁰

Pe plan politic intern, fragmentarea discursului public și utilizarea omisiunii calculate au funcționat ca amplificatori indirecti ai dezinformării. Refuzul inițial al lui George Simion, liderul AUR, principalul partid de opoziție, suveranist, de a nominaliza în declarațiile sale explicit agresorul, adică Rusia, a creat un vid de atribuire care a permis publicului să internalizeze cadrele interpretative favorite, în timp ce intervențiile de pe rețelele sociale ale unor influenceri sau politicieni pro-ruși au atacat direct credibilitatea versiunii oficiale, etichetând criza drept un pretext pentru achiziții de armament.³¹ Efectul sistemic al acestor narațiuni nu a fost neapărat convertirea ideologică a populației, ci generarea unei stări de incertitudine difuză în care adevărul factual și speculația au fost plasate pe același palier de plauzibilitate, facilitând reciclarea automată a unor vechi teme privind operațiunile sub steag fals sau implicarea forțată în război.

În acest peisaj marcat de polarizare, chiar și abordările corecte din perspectiva dezbaterei de politici publice au suferit distorsiuni majore în momentul inserării lor în circuitul informațional generalist. Interogația legitimă adresată de unii politicieni pro-occidentali, cu privire la motivele tehnice pentru care armata nu a reușit să intercepteze drona la Galați³², a fost extrasă din contextul său de analiză administrativă și transformată de ecosistemul FIMI într-un argument suplimentar pentru delegitimarea capacității defensive a țării. Acest caz confirmă că, în lipsa unui management riguros al comunicării de criză din partea statului, mecanismele de dezinformare posedă capacitatea de a absorbi întrebări democratice valide și de a le converti

în instrumente de subminare a încrederii în instituțiile de securitate națională.

Analiza mediului digital: Tipare, conturi și amplificare

Analiza empirică a comportamentului înregistrat în mediul digital românesc în urma incidentelor din 29 mai și 5 iunie 2026 relevă caracteristicile structurale ale unei operațiuni de manipulare informațională de tip hibrid. Analiza cantitativă și calitativă a eșantionului de 2.231 de comentarii colectate prin suita de instrumente Apify indică faptul că spațiul digital autohton nu a asistat la o simplă efervescentă spontană de opinii organice, ci la o activare coordonată de vectori de dezinformare care a funcționat ca o cauză directă a distorsionării percepției publice.

Un prim indicator al acestei distorsionări deliberate îl reprezintă profilul utilizatorilor hiperactivi în primele ore de la impact, identificându-se o densitate critică de conturi lipsite de identitate vizuală și cu denumiri generice, adesea alfanumerice. Acest fenomen descrie o tactică de astroturfing, având ca efect crearea unei false impresii de consens popular sau de indignare generalizată din partea societății civile. Aceste conturi acționează ca multiplicatori de rezonanță prin injectarea acelorași nuclee de mesaj rescrise cu modificări lexicale minore, această tehnică de replicare semi-automatizată dovedind existența unor ghiduri de narațiuni distribuite coordonat cu scopul de a satura algoritmi de recomandare prin volum masiv, iar nu prin diversitate ideologică.³³

Cronologia apariției comentariilor demonstrează o viteză de reacție extrem de ridicată, primele narațiuni alternative fiind diseminate în primele 120 de minute de la incidentul de la Galați.

Această dinamică a speculat direct o vulnerabilitate structurală a instituțiilor statului, reprezentată de vidul informațional de 48 de ore generat de întârzierea Ministerului Apărării Naționale în publicarea raportului tehnic din 31 mai. În absența unei versiuni oficiale rapide, rețelele de trol și boți sociali au ocupat prioritar prim-planul cognitiv al utilizatorilor, fixând cadrele interpretative conspiraționiste înainte ca publicul să aibă acces la date factuale verificate.

Din punct de vedere calitativ, un rol central în disimularea propagandei îl joacă tehnica JAQing (Just Asking Questions). Conturile nu lansează neapărat afirmații rusești explicite, ci formulează interogații aparent inocente sau sceptice (ex. „De unde știți că e rusească?” – comentariu care a strâns 451 de aprecieri în rețea, sau „Asta nu-i bărcuța cu telecomandă?”). Această abordare oferă dezinformatorului o negare plauzibilă (plausible deniability), erodând adevărul factual nu prin contraargumente, ci prin relativizare sistemică și îndoială indusă artificial.³⁴ Mai mult, studiul comparativ al platformelor relevă o diviziune clară a muncii informaționale. Dacă Facebook a funcționat ca un vector pentru publicul matur, găzduind narațiuni mai structurate politic, cinice, axate pe teorii financiare (conspirația programului SAFE, incidentul a fost orchestrat pentru a justifica achizițiile masive de armament), TikTok a operat ca un accelerator pur emoțional, vizând segmente demografice tinere. Pe TikTok, logica algoritmică bazată pe conținut hiperscurt a permis viralizarea unor mesaje extrem de agresive. Un singur comentariu în limba rusă care parodia reacția NATO („НАТО уже глубоко обеспокоены?” – ”NATO este adânc preocupat?”) a adunat 2.066 de aprecieri, devenind cel mai influent element din setul de date. Tot pe TikTok se

remarcă un procent major de 10,8% de comentarii de validare a creatorului, semn că audiența funcționează în bule izolate (echo chambers), unde dezinformarea este preacceptată ca fiind „gândire sănătoasă”.

Datele empirice indică existența unui război cognitiv pe termen lung, în cadrul căruia incidentele din 2026 nu au creat curente de opinie complet noi, ci au oferit pretextul optim pentru declanșarea unor mecanisme informaționale preinstalate. Aceste structuri au fost activate cu scopul de a amplifica neîncrederea cetățenilor români față de instituțiile statului și NATO, provocând panică și slăbind reziliența de ansamblu a națiunii.

Taxonomia FIMI: Matricea narativă a operațiunii

Pentru o înțelegere aprofundată a anatomiei operațiunii FIMI și a mecanismelor sale narrative, este imperativă utilizarea cadrului conceptual elaborat de Serviciul European de Acțiune Externă (EEAS). Spre deosebire de dezinformarea clasică, acțiunile FIMI constituie un comportament intenționat, coordonat și asimetric, utilizat de actori statali sau non-statali externi cu scopul de a manipula procesele decizionale și de a slăbi în mod deliberat coeziunea socială a unui stat țintă.³⁵

În cazul dronelor de la Galați și Constanța, arhitectura FIMI s-a pliat perfect pe modelul de propagandă firehose of falsehood. Acest model se caracterizează prin patru piloni: volum mare și canale multiple, rapiditate și repetiție, lipsă de angajament față de realitatea obiectivă și lipsă de consistență internă. Scopul final nu este convingerea publicului de o altă versiune logică a faptelor, ci epuizarea cognitivă a cetățeanului, determinându-l să creadă că „nimic nu este sigur și toată lumea minte”. Incidentele care

implică riscuri pentru civili sau pagube structurale (cum a fost explozia unei drone ruse în Galați) constituie ferestrele de oportunitate ideale pentru FIMI, deoarece frica și răspunsul emoțional inhibă decodificarea rațională a realității.³⁶

Analiza granulară a setului de date a permis izolarea a cinci narațiuni majore, care au funcționat integrat:

Cod Narativ	Core-Narațiune	Mecanism Psihologic / Tactică	Ilustrare din Setul de Date / Efect
N1	Inversarea rolurilor cinetice (Operațiuni sub steag fals / <i>False Flag</i>)	Exploatarea resentimentelor geopolitice regionale pentru a prezenta Ucraina ca agresor provocator.	<i>„Dronă ucraineană ca toate de până acum, atacuri sub steag fals pentru a băga România și NATO în război”</i> (170 aprecieri).
N2	Oportunismul financiar-militar (Teoria contractelor SAFE)	Translatarea unei probleme acute de securitate națională în paradigma corupției endemice autohtone.	Argumente lansate de influențatori publici (ex: Robert Turcescu) preluate de utilizatori sub forma: <i>„noi le dăm bani să își cumpere drone cu care să ne lovească pe noi”</i> .
N3	Anxietatea escaladării (Mobilizare forțată / Panică generală)	Paralizarea decizională prin inducerea fricii de război. Utilizarea de agenți bazați pe LLM pentru simularea panicii.	Mesaje repetitive de tipul: <i>„Se străduiesc să ne bage în război”, „Totul este diversiune, se pregătește terenul”</i> .
N4	Delegitimarea capacității defensive (Discreditația Armatei)	Deturnarea unei dezbateri democratice legitime privind înzestrarea armatei către o campanie de demoralizare și subminare.	Transformarea vulnerabilităților tehnice recunoscute de minister în acuzații de <i>„trădare de țară”</i> (comentariu cu 487 aprecieri).
N5	Personalizarea conspirației (Atacul la leadershipul politic)	Portretizarea șefului statului ca executant docil al unor ordine externe.	Editarea asimetrică a imaginilor din Galați pe TikTok pentru a simula o respingere totală a liniei pro-occidentale de către populație.

N1. „Drona era ucraineană” / Operațiunea sub steag fals

Această narațiune reprezintă nucleul dur al efortului de spălare a imaginii Federației Ruse și de inversare a rolurilor de agresor și victimă. Chiar în timpul transmisiunilor live și pe paginile oficiale unde MApN furniza dovezi tehnice incontestabile (inscripțiile chirilice, modelul Geran-2), fluxul de comentarii a fost inundat de mesaje stereotipice: „DRONA UCRAINIANA CA TOATE DE PANA ACUM, ATACURI SUB STEAG FALS PT A BAGA ROMANIA SI NATO IN RAZBOI” (170 like-uri). Mecanismul psihologic exploatat aici este resentimentul geopolitic regional, dezinformatorii încercând să demonstreze că Ucraina provoacă deliberat statele membre NATO pentru a forța aplicarea Articolului 5.

N2. „Venită la țanc / Picată la fix” – Teoria conspirației contractelor militare

Această linie de atac vizează subminarea rezilienței strategice prin translatarea unei probleme de securitate națională în paradigma corupției autohtone. Conspiratori din spațiul public, precum fostul jurnalist Robert Turcescu, au speculat că drona de la Galați a fost lăsată intenționat să cadă pentru a legitima semnarea și finanțarea accelerată a contractelor din programul militar SAFE, al cărui termen simbolic coincidea cu perioada incidentelor. Datele colectate arată cum utilizatorii au preluat rapid această idee (comentarii de tip „pentru SAFE 2” sau „noi le dam bani sa isi cumpere drone cu care sa ne loveasca pe noi”), transformând o vulnerabilitate tehnică reală a apărării antiaeriene într-o afacere ilegală orchestrată de „băieții deșteți”.

N3. „România e în război / Panică generală”

Destinată exclusiv paralizării decizionale prin frică, această narațiune a utilizat mesaje apocaliptice referitoare la o iminentă încorporare forțată sau la transformarea României în teatru de război. Mesaje precum „Se străduiesc să ne bage in razboi” sau „Totul este diversiune, se pregătește terenul” au circulat masiv. Pericolul sistemic în 2026 rezidă în faptul că întreaga activitate de interacțiune, de la generarea de comentarii nuanțate adaptate contextului local și până la distribuirea de like-uri și share-uri, poate fi complet automatizată prin agenți AI bazați pe modele mari de limbaj (LLM), mimând perfect comportamentul uman. Acest lucru face ca panica să pară generalizată și de neoprit.

N4. Discreditarea Armatei României

Această narațiune exploatează o dilemă civică absolut legitimă, întrebarea fiind ridicată inclusiv de lideri politici moderați sau analiști: „De ce nu au putut să o oprească la timp?”. Totuși, în cadrul operațiunii FIMI, această interogație a fost deviată de la o dezbatere democratică despre înzestrare și eficiență instituțională către o campanie de demoralizare. Declarația onestă a ministrului interimar Radu Miruță privind limitele tehnice ale sistemelor noastre actuale de a intercepta ținte la joasă altitudine a fost transformată de troli și boți în „trădare de țară”. Comentarii de impact precum „Eu cred că toate structurile statului trebuie arestate. Trădare de țară” (487 like-uri) sau „statul român e complice la distrugerea României” (77 like-uri) demonstrează cum un deficit tehnic militar este convertit computațional într-o criză de legitimitate a statului ca garant al siguranței cetățenilor săi.

N5. „Nicușor aștepta semnalul” – Atacul la adresa președintelui

Ultima linie narativă este una de personalizare a conspirației, focalizată direct pe figura președintelui Nicușor Dan. Campania FIMI l-a portretizat pe șeful statului nu ca pe un lider ales care apără interesele naționale în CSAT, ci ca pe un executant docil al unor ordine externe (provenite de la Washington sau Bruxelles), care „aștepta semnalul” pentru a târî țara în conflict. Imaginile de la vizita sa din Galați, unde a fost huiduit de o parte a localnicilor, au fost decupate, editate și rulate în buclă pe TikTok ca o „dovadă” a respingerii totale a liniei sale pro-occidentale de către poporul român.

Concluzii și recomandări: Ce ne spun incidentele dronelor de la Galați și Constanța despre vulnerabilitățile informaționale

Incidentele din mai – iunie 2026 demonstrează că agresiunea hibridă modernă utilizează impactul cinetic doar ca detonator pentru un atac extins asupra psihicului colectiv, exploatând faliile preexistente din interiorul societății. Acestea au reunit, într-o sinergie toxică, toate ingredientele necesare unei furtuni informaționale perfecte: victime civile și un impact emoțional violent (imaginea apartamentului distrus la etajul 10), o instituție militară pusă în defensivă prin recunoașterea propriilor limite tehnice, un context politic intern polarizat și o rețea autohtonă de amplificare preexistentă (politicieni populști, influenceri eurosceptici și conturi de troli și boți), gata să preia și să naturalizeze mesajele Moscovei.

Saturația de mesaje de pe TikTok și Facebook a demonstrat că publicul românesc este vulnerabil nu în fața propagandei rusești directe,

ci în fața instrumentalizării propriilor frici și traume: teama de a deveni teatru de război, neîncrederea cronică în instituțiile statului și suspiciunea nativă față de corectitudinea achizițiilor publice.

Pentru a trece de la vulnerabilitate la reziliență cognitivă, este necesar un efort profund și o cooperare mult mai bună între instituțiile guvernamentale și mass-media. Statul român trebuie să înțeleagă că în războiul informațional, viteza bate perfecțiunea. Vidul de comunicare de 48 de ore din cazul Galați a fost un spațiu de manevră oferit cadou rețelelor de dezinformare. Comunicarea realizată în situații limită de ministere și de Guvern trebuie să respecte principiile fundamentale ale comunicării de criză, inclusiv furnizarea în timp util a actualizărilor privind evoluția situației, chiar dacă transmiterea unor date preliminare corecte necesită timp suplimentar pentru verificare și validare. Menținerea unei conexiuni active cu publicul și manifestarea disponibilității de a furniza informații încă din primele ore după producerea unui incident sunt esențiale pentru a preveni apariția și consolidarea unor narațiuni alternative. Prezența instituțională timpurie în spațiul public contribuie la reducerea incertitudinii și limitează oportunitățile de exploatare informațională a contextului de criză.

La nivelul societății, categorii largi ale publicului au nevoie de o igienă digitală și comunicațională adaptate anului 2026. Într-un ecosistem digital în care interacțiunile, like-urile și comentariile pot fi simulate integral prin inteligență artificială, inițiativele ar trebui consolidate la nivel sistemic (public și instituțional) astfel încât cetățenii să înțeleagă că o secțiune de comentarii incendiară nu reprezintă „vocea poporului”, ci, cel mai adesea, un algoritm setat să le manipuleze revolta și să le destabilizeze democrația.

Pentru a realiza tranziția de la o stare de vulnerabilitate sistemică la cea de reziliență cognitivă, sunt necesare măsuri pe trei paliere strategice:

1. Debirocratizarea comunicării de criză (Palier guvernamental):

În războiul informațional, viteza surclasează perfecțiunea tehnică. Statul trebuie să comunice constant stadiul în care se află elaborarea raportului preliminar bazat pe datele disponibile. Desigur, principiile comunicării de criză impun transmiterea exclusivă a informațiilor factuale și verificate. Totuși, acest lucru nu înseamnă că spațiul public de comunicare trebuie lăsat neocupat până la finalizarea tuturor analizelor.

Un vid informațional de 48 de ore permite oricărui actor să câștige credibilitate doar prin faptul că transmite primul un mesaj – situație reflectată și în cazul Galați, unde această întârziere a oferit rețelelor de trol libertatea de a domina discursul public.

Bunele practici privind răspunsul în situații de criză, în absența unui raport tehnic complet aprobat, recomandă comunicarea datelor deja disponibile (de exemplu: „echipele de intervenție au colectat fragmente și materiale pentru analiză”), însoțite de informații despre pașii următori și despre canalele oficiale prin care vor fi oferite actualizările (de exemplu: „toate informațiile noi vor fi comunicate cu prioritate pe site-ul oficial al instituției și la emisiunile de știri prin declarațiile purtătorului de cuvânt al instituției”).

De asemenea, trebuie furnizate informațiile de autoprotecție necesare pentru ca publicul să poată reacționa în timp util. Toate aceste elemente trebuie integrate într-o comunicare ce reflectă posibilitatea de actualizare (idle), chiar și atunci când nu există evoluții majore, prin formulări precum: „acestea sunt informațiile disponibile la acest moment, iar datele pot fi actualizate pe măsură ce investigația avansează”.

2. Implementarea tehnicilor de prebunking (Palier media):

Jurnalismul profesionist trebuie susținut și folosit ca una din pârgurile majore de comunicare în situații de criză întrucât, pe lângă efortul sistematic de a oferi informații bazate pe tehnici de prebunking, acesta are un rol hotărâtor în explicarea și contextualizarea jocurilor de imagine ale actorilor politici oportuniști sau DIMI (Democratic Information Manipulation and Interference). Jurnaliștii și instituțiile media necesită formare și sprijin logistic, în demontarea proactivă a tiparelor de manipulare înainte ca acestea să atingă pragul de viralizare, contextualizând strict discursurile populiste și obligând la ocuparea spațiului public cu informații adecvate, profesioniste și actuale.

3. Consolidarea igienei digitale sistemice (Palier societal):

Este imperativă implementarea unor programe naționale de educație digitală adaptate realităților tehnologice ale anului 2026. Într-un mediu în care interacțiunile digitale pot fi simulate integral prin inteligență artificială (LLM), cetățenii trebuie să conștientizeze că secțiunile de comentarii nu mai reflectă voința organică a populației, ci algoritmi optimizați pentru destabilizare democratică.

Bibliografie

1. Loredana Bancăș, „Ministerul Apărării: De la începutul războiului, în 47 de cazuri fragmente de drone au ajuns pe teritoriul României”, Digi 24, 29 mai 2026, <https://www.digi24.ro/stiri/ministerul-apararii-de-la-inceputul-razboiului-in-47-de-situatii-au-fost-identificate-fragmente-de-drone-pe-teritoriul-romaniei-3790685>.
2. Cana Petrișor, „Cronologia extinsă a declarațiilor oficiale după prăbușirea unei drone rusești pe blocul din Galați”, Oficiul de știri, 1 iunie 2026, <https://oficiuldestiri.ro/cronologia-extinsa-a-declaratiilor-oficiale-dupa-prabusirea-unei-drone-rusesti-pe-blocul-din-galati>.
3. Henry W Prunckun, „Engineering Plausibility in Deception Operations Engineering Plausibility in Deception Operations”, International Journal of Intelligence and CounterIntelligence, 2026, 1-12, <https://doi.org/10.1080/08850607.2026.2670711>.
4. Oana Moisil, „Like, share, panică. Cum au ajuns conturi de social media cu rețete și conținut AI să facă 20 de milioane de vizualizări din dezinformare despre drone”, PressOne, 2 iunie 2026, <https://pressone.ro/like-share-panica-cum-au-ajuns-conturi-de-social-media-cu-retete-si-continut-ai-sa-faca-20-de-milioane-de-vizualizari-din-dezinformare-despre-drone>.
5. Narcis Ghiurca, „Generalul Gheorghe Maxim explică de ce armata nu a neutralizat drona din Galați: «Prima limitare pe care o avem este legală»”, Adevărul, 29 mai 2026, <https://adevarul.ro/stiri-interne/evenimente/generalul-gheorghe-maxim-explica-de-ce-armata-nu-a-2533070.html>.
6. Gabriel Mateescu, „FALS: Drona rusească care a lovit un bloc din Galați a fost o “înscenare” ucraineană cu posibila aprobare a autorităților de la București și Bruxelles”, Context, iunie , <https://context.ro/fals-drona-ruseasca-care-a-lovit-un-bloc-din-galati-a-fost-o-inscenare-ucraineana-cu-posibila-aprobare-a-autoritatilor-de-la-bucuresti-si-bruxelles/>.
7. Gabriel Mateescu, „Postări fake și acuzații fără probe despre drona din Galați, viralizate și rostogolite masiv pe rețele în mini-vacanța de Rusalii: “Drona mai slabă decât butelia” și “înscenarea Ucrainei”, între favorite”, G4 Media, 2 iunie 2026, <https://www.g4media.ro/postari-fake-si-acuzatii-fara-probe-despre-drona-din-galati-viralizate-si-rostogolite-masiv-pe-retele-in-mini-vacanta-de-rusalii-drona-mai-slaba-decat-butelia-si-inscenare.html>.
8. Cristian Ștefănescu, „CSAT: România răspunde Rusiei cu măsuri diplomatice”, Deutsche Welle, 29 mai 2026, <https://www.dw.com/ro/csat-romania-raspunde-rusiei-cu-expulzarea-unui-consul-general/a-77350296>.
9. Matei Vrabie et al., „Incidentul cu drona din Galați: ce s-a întâmplat în online înainte și după ce drona a lovit un bloc de locuințe”, Funky Citizens, mai , <https://funky.org/incidentul-cu-drona-din-galati-ce-s-a-intamplat-in-online-inainte-si-dupa-ce-drona-a-lovit-un-bloc-de-locuinte/>.
10. Rebeca Popescu și Sebastian Pricop, „Nicusor Dan, huiduit de locuitorii din Galați când a mers la blocul lovit de dronă. Ce le-a transmis președintele și cum explică decizia de a nu doborî drona”, HotNews, 29 mai 2026, <https://hotnews.ro/nicusor-dan-merge-la-galati-insotit-de-ministrul-apararii-radu-miruta-2259079>.
11. Maria Constantinoiu, „ISW, după incidentul cu drona de la Galați: «Putin pare acum să accepte riscul de a provoca victime civile în statele NATO»”, Digi 24, 30 mai 2026, <https://www.digi24.ro/stiri/externe/isw-dupa-incidentul-cu-drona-de-la-galati-putin-pare-acum-sa-accepte-riscul-de-a-provoca-victime-civile-in-statele-nato-3792991>.

12. Ștefana Radu, „MAPN a făcut publice detaliile tehnice despre drona căzută pe un bloc din Galați: probele, identice cu alte resturi de Geran-2 rusești”, Digi 24, 31 mai 2026, <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/evenimente/mapn-a-facut-publique-detaliile-tehnice-despre-drona-cazuta-pe-un-bloc-din-galati-probele-identice-cu-alte-resturi-de-geran-2-rusesti-3793837>.
13. Alina Manolache, „VIDEO MAPN dă mesaje pe social media de liniștire a populației, după acuzațiile că nu a doborât drona rusească de la Galați”, Cotidianul, 29 mai 2026, <https://www.cotidianul.ro/mapn-da-mesaje-pe-social-media-de-linistire-a-populatiei-dupa-acuzatiile-ca-nu-a-doborat-drona-ruseasca-de-la-galati/>.
14. Ramona Ciobanu și Viorela Marin, „VIDEO Reuniune specială la ONU după incidentul cu drona de la Galați. 56 de țări condamnă comportamentul «inacceptabil» al Moscovei. Ce a spus Rusia / Oana Țoiu: Să nu considerăm această escaladare noua normalitate”, HotNews, 2 iunie 2026, <https://hotnews.ro/reuniune-speciala-la-onu-dupa-incidentul-cu-drona-de-la-galati-2260588>.
15. Alexandru Toader, „Rusia s-a folosit de declarația lui Nicușor Dan în Consiliul ONU. Ce scuză a mai găsit pentru drona de la Galați”, Știrile Pro TV, 2 iunie 2026, <https://stirileprotv.ro/stiri/international/rusia-s-a-folosit-de-declaratia-lui-nicusor-dan-in-consiliul-onu-ce-scuza-a-mai-gasit-pentru-drona-de-la-galati.html>.
16. Andreea Pavel, „EXCLUSIV | Insider din instituțiile portuare: ”Dronele au fost deturnate de ruși, una a fost dirijată în Portul Constanța / MAPN și Ministerul Transporturilor nu au cumpărat radare performante de când a început războiul” / De ce ne-au anunțat târziu ucrai”, G4 Media, 5 iunie 2026, <https://www.g4media.ro/exclusiv-insider-din-institutiile-portuare-dronele-au-fost-deturnate-de-rusi-una-a-fost-dirijata-in-portul-constantamapn-si-ministerul-transporturilor-nu-au-cumparat-radare-performante.html>.
17. Maria Ionescu, „Drona explodată la Constanța. Prima informație a venit cu patru ore înaintea deflagrației. Cronologia evenimentelor”, HotNews, 5 iunie 2026, <https://hotnews.ro/drona-explodata-la-constant-prima-informatie-a-venit-cu-patru-ore-inaintea-deflagratiei-cronologia-incidentului-2265322>.
18. Aura Trif, „Guvernul a publicat cronologia exploziei dronei ucrainene din Portul Constanța. Ce s-a întâmplat după autodetonare”, Știrile Pro TV, 5 iunie 2026, <https://stirileprotv.ro/stiri/actualitate/cronologia-incidentului-din-portul-constant-ce-s-a-intamplat-in-cele-patru-ore-dinaintea-detonarii-dronei-maritime.html>.
19. News.ro, „DRONĂ EXPLODATĂ LA CONSTANȚA - Ambasada Rusiei acuză MAPN că difuzează intenționat informații incomplete: Sunt vehicule maritime fără echipaj ucrainene, utilizate de regimul de la Kiev pentru comiterea de acte teroriste împotriva navelor civile”, News.ro, 5 iunie 2026, <https://www.news.ro/politic-extern/drona-explodata-constant-ambasada-rusiei-acuza-mapn-difuzeaza-intentionat-informatii-incomplete-vehicule-maritime-echipaj-ucrainene-utilizate-regimul-kiev-comiterea-acte-teroriste-impotriva-navelor-1922404105442026061322469632>.
20. Veridica News, „Ucraina transmite că drona explodată la Constanța a fost bruiată electronic”, Veridica, 5 iunie 2026, <https://www.veridica.ro/stiri/ucraina-transmite-ca-drona-explodata-la-constant-a-fost-bruiata-electronic>.
21. Juridice, „NATO a analizat incidentele cu dronă de la Galați și Constanța”, Juridice.ro, 11 iunie 2026, <https://www.juridice.ro/833839/nato-a-analizat-incidentele-cu-drona-de-la-galati-si-constant.html>.
22. Radu, „MAPN a făcut publice detaliile tehnice despre drona căzută pe un bloc din Galați: probele, identice cu alte resturi de Geran-2 rusești”.

23. Cristina Stoian, „VIDEO: MApN explică de ce nu a fost doborâtă drona care a lovit blocul din Galați. Ce spune instituția despre incident”, HotNews, 29 mai 2026, <https://hotnews.ro/video-mapn-explica-acum-de-ce-nu-a-fost-doborata-drona-care-a-lovit-blocul-din-galati-ce-spune-institutia-despre-incident-2258352>.
24. Ștefania Apostol, „Radu Miruță: «Politicienii au creat așteptări nerealiste. Nu avem capacități de luptă anti-dronă»”, Digi 24, 29 mai 2026, <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/ministrul-apararii-radu-miruta-sustine-o-conferinta-de-presa-dupa-incidentul-dronei-rusesti-care-s-a-prabusit-in-galati-3792621>.
25. Ștefănescu, „CSAT: România răspunde Rusiei cu măsuri diplomatice”.
26. Mateescu, „Postări fake și acuzații fără probe despre drona din Galați, viralizate și rostogolite masiv pe rețele în mini-vacanța de Rusali: ”Drona mai slabă decât butelia” și ”înscenarea Ucrainei”, între favorite”.
27. Constantinoiu, „ISW, după incidentul cu drona de la Galați: «Putin pare acum să accepte riscul de a provoca victime civile în statele NATO»”.
28. Ciobanu și Marin, „VIDEO Reuniune specială la ONU după incidentul cu drona de la Galați. 56 de țări condamnă comportamentul «inacceptabil» al Moscovei. Ce a spus Rusia / Oana Țoiu: Să nu considerăm această escaladare noua normalitate”.
29. Augustin Majearu, „Rusia a negat la ONU responsabilitatea pentru drona de la Galați / Acuză România de isterie anti-rusă / «Acoperișul ar fi fost complet distrus» / Răspunsul Oanei Țoiu”, G4 Media, 2 iunie 2026, <https://www.g4media.ro/rusia-a-negat-la-onu-responsabilitatea-pentru-drona-de-la-galati-acuza-romania-de-isterie-anti-rusa-acoperisul-ar-fi-fost-complet-distrus-raspunsul-oanei-toiu.html>.
30. Bogdan Enache, „Prima reacție a Rusiei după explozia din Portul Constanța: Ambasada de la București susține că e o dronă ucraineană”, Digi 24, 5 iunie 2026, <https://www.digi24.ro/stiri/prima-reactie-a-rusiei-dupa-explozia-din-portul-constanta-ambasada-de-la-bucuresti-sustine-ca-e-o-drona-ucraينة-3801857>.
31. Andreea Pavel, „Fake-uri și narațiuni pro-ruse inundă rețele de socializare după ce o dronă rusească a explodat în Galați: ”Drona era ucraineană”, ”România e în război”, ”Nicușor aștepta semnalul””, G4 Media, 29 mai 2026, <https://www.g4media.ro/fake-uri-si-naratiuni-pro-ruse-inunda-retele-de-socializare-dupa-ce-o-drona-ruseasca-a-explodat-in-galati-drona-era-ucraينة-romania-e-in-razboi-nicus.html>.
32. Grigore Dobrițoiu, „Kelemen Hunor, despre incidentul cu dronă de la Galați: ”Statul are obligația să răspundă la o întrebare simplă, de ce nu a putut să o oprească la timp””, Ziare.com, 29 mai 2026, <https://ziare.com/drona-prabusita-bloc-galati/kelemen-hunor-aparare-2015585?uord=MT5dJeG5tqVzO8%3D%3DUzksHRNCJbRxnACfLb8KMaG-VGDjhKSmMCOriD2HRh4RM6K9ugrKLI1sWWfFSHnTnneER6OrUzk-KBRFJeZxxgi-NbY/MEarIre5g-RuMnaxJTk0JREzJbGl>.
33. Marko Kovic et al., „Digital astroturfing in politics: Definition, typology, and countermeasures”, *Studies in Communication Sciences* 18, nr. 1 (2018): 69-85; Franziska B. Keller et al., „Political Astroturfing on Twitter: How to Coordinate a Disinformation Campaign”, *Political Communication* 37, nr. 2 (2020): 256-80.
34. Brian Robinson, Mark Alfano, și Mandi Astola, „Is this a bullshit question? Just asking!”, *Synthese* 206, nr. 185 (2025): 1-23.
35. European External Action Service, „4th EEAS Annual Report on Foreign Information Manipulation and Interference Threats”, European External Action Service, 12 martie 2026, https://www.eeas.europa.eu/eeas/4th-eeas-annual-report-foreign-information-manipulation-and-interference-threats_en.
36. Christopher Paul și Miriam Matthews, „The Russian «Firehose of Falsehood» Propaganda Model: Why It Might Work and Options to Counter It” (RAND Corporation, 2014), <https://www.rand.org/pubs/perspectives/PE198.html>.


Follow us on social media:

 NSC_Romania

 New Strategy Center - NSC

 office@newstrategycenter.ro

 <https://newstrategycenter.ro/en/home/>

 New Strategy Center

